

RESPOSTA AO PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO TÉCNICA / IMPUGNAÇÃO COMPLEMENTAR

Pregão Eletrônico SRP nº 90002/2026

Processo nº 59550.000125/2025-12-e

Interessada: AGROMAP – Máquinas Agrícolas Passos Ltda.

Em atenção ao Pedido de Reconsideração Técnica / Impugnação Complementar apresentado pela empresa AGROMAP – Máquinas Agrícolas Passos Ltda., referente ao Pregão Eletrônico SRP nº 90002/2026, especialmente quanto ao dimensionamento técnico dos itens 05 e 06 do Termo de Referência, passa-se à análise.

Inicialmente, registra-se o recebimento da manifestação complementar, cujo objeto se concentra, em síntese, na alegação de possível subdimensionamento das ordenhadeiras mecânicas tipo balde ao pé previstas nos itens 05 e 06, em razão da exigência de equipamento apto à ordenha simultânea de quatro vacas por vez, com 16 teteiras, 04 recipientes de 50 litros, bomba de vácuo de 300 litros e motor elétrico de 1 CV.

Após reavaliação dos argumentos apresentados, entende-se que não há fundamento técnico ou jurídico suficiente para acolhimento do pedido, mantendo-se as especificações constantes do Edital e do Termo de Referência.

1. Da ausência de comprovação técnica do alegado subdimensionamento

A impugnante sustenta que a configuração prevista para os itens 05 e 06 poderia ocasionar instabilidade operacional, superaquecimento, desgaste prematuro ou eventual queima do motor. No entanto, a manifestação apresentada não veio acompanhada de laudo técnico, memorial de cálculo, norma técnica aplicável, ensaio de desempenho, catálogo de fabricante ou outro documento objetivo que demonstre a inviabilidade da configuração prevista.

A simples alegação de que a combinação entre motor, bomba de vácuo, número de teteiras e quantidade de animais ordenhados simultaneamente seria inadequada não é suficiente para caracterizar vício na especificação técnica do objeto. Para tanto, seria necessário demonstrar, de forma objetiva, qual seria a vazão mínima exigível para a operação pretendida, quais parâmetros técnicos teriam sido contrariados e por qual razão a solução prevista seria incapaz de cumprir sua finalidade.

No caso, a empresa não demonstrou tecnicamente que a configuração mínima exigida é inviável, insegura ou incompatível com o uso pretendido.

2. Da correta compreensão da capacidade da bomba de vácuo

Importa esclarecer que a especificação relativa à bomba de vácuo de 300 litros deve ser compreendida como referência à sua vazão operacional, usualmente expressa em litros por minuto (L/min), e não como volume estático de reservatório.

Desse modo, a alegação de subdimensionamento parte de premissa técnica incompleta, pois não demonstra que uma bomba de vácuo com vazão mínima de 300 L/min seja insuficiente para a operação prevista nos itens 05 e 06.

A análise do dimensionamento de uma ordenhadeira mecânica envolve múltiplos fatores, tais como vazão da bomba, regime de vácuo, perdas no sistema, quantidade e tipo de conjuntos de ordenha, pulsadores, mangueiras, conexões, reservatório de vácuo, concepção do equipamento e condições operacionais. Assim, não basta apontar a quantidade de teteiras ou de animais ordenhados simultaneamente para concluir, de forma automática, pela insuficiência da bomba ou do motor.

A impugnante não apresentou cálculo técnico que estabeleça a vazão mínima necessária para a configuração pretendida, tampouco demonstrou que a vazão mínima indicada no Termo de Referência seja incompatível com o funcionamento do equipamento.

3. Das especificações técnicas como requisitos mínimos

As especificações constantes do Termo de Referência devem ser compreendidas como requisitos mínimos de aceitabilidade técnica, e não como limitação máxima de desempenho ou impedimento à oferta de soluções superiores.

Nesse sentido, a exigência de bomba de vácuo de 300 L/min e motor elétrico de 1 CV não impede que os licitantes ofereçam equipamentos com bomba de maior vazão, motor de maior potência, componentes de desempenho superior ou solução construtiva mais robusta, desde que atendidas integralmente as demais exigências do Edital e do Termo de Referência.

Portanto, caso determinada licitante entenda, por sua experiência técnica ou estratégia comercial, que a melhor solução para atender aos itens 05 e 06 deva contar com motor ou bomba de capacidade superior à especificada, poderá apresentar proposta nesse sentido, desde que o equipamento ofertado cumpra a finalidade do objeto, observe as capacidades mínimas exigidas e seja devidamente comprovado por meio de catálogos, documentação técnica e demais elementos exigidos no instrumento convocatório.

O que não se admite é a substituição das especificações mínimas por solução inferior em relação a requisito expressamente previsto, tampouco a alteração do objeto com base apenas em preferência comercial de determinado fornecedor.

4. Da existência de soluções de mercado compatíveis com os parâmetros adotados

A pesquisa de mercado e os orçamentos constantes dos autos demonstram a existência de equipamentos comercializados com bomba de vácuo de 300 litros por minuto e motor de 1 CV, o que evidencia que tais parâmetros não são artificiais, inexecutáveis ou desconectados da prática comercial do setor.

Há, nos documentos de instrução, referência a ordenhadeira com bomba de vácuo de 300 litros e motor de 1 CV, inclusive com indicação de solução expansível para múltiplos conjuntos de ordenha, o que reforça a razoabilidade técnica dos parâmetros mínimos adotados pela Administração.

Assim, ainda que existam soluções alternativas no mercado, inclusive com componentes de maior capacidade, isso não invalida a modelagem adotada pela Codevasf, que se situa dentro de espectro tecnicamente possível e compatível com equipamentos comercializados no setor.

A Administração não está obrigada a adotar a solução considerada ideal por determinado fornecedor, bastando que a especificação seja objetiva, razoável, compatível com a finalidade pública, não direcionadora e apta a permitir a participação de interessados capazes de atender ao objeto.

5. Da adequação da especificação ao planejamento da contratação

O Estudo Técnico Preliminar registra que a contratação tem por finalidade fortalecer e estruturar a cadeia produtiva do leite no estado de Alagoas, especialmente no âmbito da agricultura familiar, por meio da aquisição de equipamentos voltados ao manejo, extração, beneficiamento e acondicionamento do leite produzido.

O mesmo documento estabelece como requisitos necessários e suficientes a adequação à finalidade pública, a eficiência e o desempenho operacional, a durabilidade, a robustez, a facilidade de manutenção e operação, a assistência técnica, a segurança operacional e a economicidade.

Nesse contexto, a opção por equipamentos de diferentes capacidades — 50 litros, 100 litros e 200 litros — foi estruturada para atender realidades produtivas diversas, especialmente em pequenas e médias propriedades, não havendo demonstração de que a modelagem adotada seja incompatível com a necessidade pública identificada.

A especificação dos itens 05 e 06, voltada a ordenhadeiras de maior capacidade dentro do conjunto licitado, insere-se no planejamento da Administração e visa contemplar beneficiários com maior demanda operacional, sem prejuízo da possibilidade de oferta de equipamentos tecnicamente superiores pelos licitantes.

6. Da responsabilidade da contratada pela conformidade técnica do equipamento ofertado

Nos termos do Edital e do Termo de Referência, caberá à licitante vencedora apresentar proposta compatível com as especificações técnicas exigidas, acompanhada de catálogos, dados técnicos e demais elementos necessários à comprovação da conformidade do equipamento ofertado.

A contratada deverá fornecer equipamento apto ao uso pretendido, em conformidade com a proposta apresentada, com o Termo de Referência, com as normas técnicas aplicáveis, com a garantia mínima exigida e com as condições de assistência técnica previstas no certame.

Desse modo, eventual oferta de equipamento com componentes superiores aos mínimos exigidos é admitida, desde que não descaracterize o objeto e que preserve as funcionalidades, capacidades e demais requisitos previstos no instrumento convocatório.

Por outro lado, não procede a alegação de que a manutenção da especificação transferiria indevidamente ao fornecedor risco decorrente de suposto subdimensionamento. Compete ao fornecedor ofertar solução tecnicamente adequada ao atendimento integral do objeto, observadas as especificações mínimas, a capacidade operacional exigida e as condições de garantia assumidas em sua proposta.

7. Da desnecessidade de retificação do Edital

Diante do exposto, não se identifica vício técnico, restrição indevida à competitividade, direcionamento, inexecutabilidade ou inconsistência capaz de justificar a retificação dos itens 05 e 06.

A manifestação apresentada pela impugnante não comprova a inviabilidade da solução especificada, limitando-se a sustentar, em essência, que outra configuração seria mais adequada segundo sua avaliação técnica e experiência de mercado.

A existência de soluções alternativas, inclusive eventualmente superiores, não obriga a Administração a alterar o objeto licitado, sobretudo quando as especificações adotadas são mínimas, objetivas, tecnicamente razoáveis e compatíveis com soluções disponíveis no mercado.

8. Conclusão

Diante do exposto, decide-se por:

Conhecer do Pedido de Reconsideração Técnica / Impugnação Complementar apresentado pela empresa AGROMAP – Máquinas Agrícolas Passos Ltda.;

Indeferir o pedido de alteração ou redimensionamento dos itens 05 e 06 do Termo de Referência;

Manter as especificações técnicas constantes do Edital e do Termo de Referência, inclusive quanto à exigência de bomba de vácuo com capacidade mínima de 300 L/min e motor elétrico de potência mínima de 1 CV;

Esclarecer que tais parâmetros constituem requisitos mínimos, não havendo impedimento à apresentação de equipamentos com características superiores, tais como bomba de maior vazão, motor de maior potência ou componentes de desempenho superior, desde que observadas integralmente as demais exigências do Edital e do Termo de Referência;

Manter a sessão pública na data prevista, sem necessidade de suspensão, republicação ou reabertura de prazo.

Assim, permanece inalterado o instrumento convocatório do Pregão Eletrônico SRP nº 90002/2026.

Decisão: pedido de reconsideração técnica conhecido e, no mérito, indeferido.

Atenciosamente,

--

Thiago Cedraz de Almeida

Analista em Desenvolvimento Regional - Economista

Chefe da Unidade Regional de Desenvolvimento Territorial - 5ª GRR/UDT

Codevasf - 5ª Superintendência Regional

Edifício do Ministério da Fazenda

Praça Dom Pedro II, 16, Centro

Maceió - Alagoas CEP 57.020-130

Tel: (82) 3551-9462 Ramal: 829462